

令和3年度小松島市重要事業実施に伴う政策等の形成過程説明シート

| | | | | | |
|---------|-------------------|---|-------------------|---------|-------------------|
| 事務事業名 | 第6次総合計画後期基本計画策定事業 | | | 整理番号 | — — |
| | | | | 担当課係 | 秘書政策課 |
| 事業予算費目 | 款 | 2 | 総務費 | 記入者職・氏名 | |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | 内線等 | 371 |
| | 目 | 3 | まちづくり推進費 | 事業区分 | 臨時事業 |
| | 大事業 | 8 | 第6次総合計画後期基本計画策定事業 | 事業期間 | 単年度のみ 令和3年～3年度 |
| 事業の実施主体 | 市（委託・補助事業含む） | | | | |
| 根拠法令等 | 小松島市基本構想等審議会条例 | | | | |

■事業の概要・全体計画等（政策の発生源、提案に至るまでの理由）

本市の最上位計画として位置づけられている小松島市第6次総合計画は、平成29年度から令和8年度までの10年間の基本構想として策定されているが、平成29年度から令和3年度までの前期基本計画と令和4年度から令和8年度までの後期基本計画とに分けられている。令和3年度については、後期基本計画の策定年度にあたることから、その策定を目指すものである。

前期基本計画の検証を行うことで、各分野における施策や取り組み内容についての進捗管理を図るとともに、社会情勢等の変化を踏まえて見直しを行いながら後期基本計画策定に取り組む。

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業の内容 | 手段（計画している主な活動の内容、手段、手順） |
| | 後期基本計画策定にあたっては、小松島市基本構想等審議会条例に基づき審議会を開催し審議会委員からの意見を頂戴し、後期基本計画（案）が策定された際には、パブリックコメントを実施することで広く市民からの意見を求める。そのような手順を踏み、令和4年度中の策定を目指すものである。また、策定業務を委託することでその分野に広く精通した民間事業者の知識を活用することが可能である。 |
| 事業の目的 | 効果（事業実施によってどういう状態・結果に結びつけるか） |
| | 第6次総合計画の取り組みにおいて後期基本計画を策定することにより、前期基本計画で推進してきた各分野における施策や取り組みを見直すとともに、今の社会情勢を見据えた基本計画を策定することが可能となる。 |

■総合計画(前期基本計画)との整合性

| | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|------|-------------------------|
| 事業目的が総合計画(前期基本計画)上の施策に結びついているか？ | <input checked="" type="checkbox"/> いる | 総合計画(前期基本計画)上の位置付け | 基本目標 | 8. 市民参画・協働のまちづくり |
| | <input type="checkbox"/> いない | | 大項目 | ④ みんなで創るまちづくり |
| | | | 中項目 | 8-2人口減少社会における行政運営 |
| | | | 小項目 | 持続可能な財政構造の確立及び効率的な行財政運営 |
| (理由) 総合計画には「本市における総合的な指針」「市民参画のまちづくりを進めるための共通目標」「地域経営を進めるための行財政運営の指針」「広域的行政に対する連携の基礎」といった役割がある。これらの役割を総合的・計画的かつ効率的に進めていくために後期基本基本計画を策定することは、総合計画との整合性が図られていると考えられる。 | | | | |

■他の自治体の類似する政策との比較検討

平成23年の地方自治法の一部改正により、基本構想の策定義務はなくなり自治体独自の判断に委ねられている。しかしながら、ほぼすべての自治体において総合計画は策定されており、本市においても総合計画後期基本計画の策定は必須のものであると考えている。

■市民参加の実施の有無とその内容 (有 ・ 無) ○を入れてください。

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業の対象 | 対象（誰、何を対象にしているのか） |
| | 小松島市民および行政 |
| 事業の意図 | 意図（事業の狙いはなにか、対象をどう変えるのか） |
| | 自主自立のまちづくりを実現するため第6次総合計画が策定されたが、当時の状況とは違った情勢になっている。それらの変化を行政が捉え、全市民が住んで良かったと思えるようなまちづくりを推進するため、後期基本計画策定を行う。 |
| 事業に対する関係者から要望等意見はどのようなものが寄せられているか | （市民、議会、事業対象者、意識調査等事業関係者からどのような意見・要望があるか） |
| | 市民が「将来もずっと小松島市に住み続けたい」と思うようなまちづくり（総合計画）に取り組んでほしいといった意見がある。 |
| 事業を取り巻く状況等は、今後どう変化しますか？ | （社会状況、根拠法令、規制緩和、周辺の状況等は今後どのように変化していくか） |
| | 人口減少や少子高齢化が進む社会情勢において、国の政策動向や地方自治を取り巻く状況も目まぐるしく変化が想定され、その最たるものである「新型コロナウイルス対策」の出来事等の変化にも対応していけるような計画であることが望まれていると考えている。 |

■事務事業に係るコスト・財源措置・将来に渡るコスト計算、有効性について

| | | 全体計画 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度以降 | 最終年度 | |
|-------|---------------|-------------------------|--------|--------|------|--------|------|---|
| 全体コスト | 財源内訳 | 国 県 支 出 金 | 0 | | | | | |
| | | 地 方 債 | 0 | | | | | |
| | | その他（利用者負担等） | 0 | | | | | |
| | | 一 般 財 源 | 1,457 | 1,457 | | | | |
| | A 直接事業費（千円） | 1,457 | 1,457 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費 | 正 規 職 員 数 | 0.10 人 | 0.10 人 | 人 | 人 | 人 | 人 |
| | | 職 員 人 件 費 ① | 681 | 681 | | | | |
| | | 臨 時 ・ 嘱 託 職 員 数 | 0.00 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 |
| | | 臨 時 ・ 嘱 託 職 員 の 賃 金 等 ② | 0 | | | | | |
| | B 人件費計（千円）①+② | 681 | 681 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| A + B | 2,138 | 2,138 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |

| | | | | |
|---------|---------------------------|----------------------------------------------------------------------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 有効性について | ① この事務事業を行わない場合の影響はありますか？ | <input checked="" type="radio"/> ある <input type="radio"/> a ない | 理由 | 小松島市第6次総合計画の策定がなされている中、後期基本計画を策定しないことは、当初の策定の意図から外れることになり、また小松島市民と行政が向かうべき方向性を見失いかねないことにもつながるため、策定は必要であると考えられる。 |
| | ② 類似事業との整理統合はできないか？ | <input checked="" type="radio"/> できない <input type="radio"/> a できる | 理由 | 「小松島市まち・ひと・しごと創生総合戦略第2期」やその他様々な計画が策定されているが、総合計画が本市における最上位の計画であることなどを鑑みると、類似事業と整理統合を行うことは望ましいものではないと考えている。 |
| | ③ 成果をさらに向上させる余地はありますか？ | <input type="radio"/> ない <input checked="" type="radio"/> a ある | 理由 | 市民の意見を反映させることや、策定後には広く周知を行うことが可能であると考えている。 |

◎改善・効率化・見直しの方向性 ※上記において a を選択した場合、必ず記入してください。

| | | |
|-----|---|-----------------------------|
| 有効性 | ① | |
| | ② | |
| | ③ | パブリックコメントの実施により市民の意見を反映させる。 |

所属長による総合的なコメント

持続可能な小松島を今後も維持していくため、非常に重要かつ必要な計画である。