

平成23年度小松島市事務事業評価シート

| | | | | | | |
|----------------|--------------|-----------------|----------|------------------|--------|-----------|
| ■事業の位置づけ（基本事項） | | | | | 整理番号 | 5 - 4 - 7 |
| 事務事業名 | 不燃ごみ類処理経費 | | | | 担当課係 | 環境衛生センター |
| 総合計画上の位置付け | 大項目 | 6. 「街が輝く」 | | | 記入担当者 | |
| | 中項目 | ①快適に暮らせる生活基盤の整備 | | | 内線等 | |
| | 小項目 | 5. 生活関連施設の整備 | | | E-mail | |
| 事業の実施主体 | 市（委託・補助事業含む） | | | | 事業区分 | 経常事業 |
| 事業予算費目 | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 2 | 清掃費 |
| | 目 | 2 | 塵芥処理費 | 事業 | 5 | 不燃ごみ類処理事業 |
| 開始年度 | | 年度 | 根拠法令・要綱等 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | | |

| | |
|-------------------|---|
| ■事務事業の概要（実施内容） | |
| 事業の対象 | （誰の、何のために事業を実施するのか） 住民及び市内の事業所から排出される一般廃棄物のうち不燃ごみの処理 |
| 事業の目的 （意図） | （事業実施によってどういう状態にしたいのか） 一般廃棄物を自治体の責任において適正に処理するもの |
| 事業の内容 （内容・手法等） | （どういった仕事の内容で、どのような手法・手順で実施しているか） プラスチック類は、21年6月まで小松島リサイクルセンターで、21年7月から徳島市の旭鉱石でリサイクルし、金属類とビンガラス類は環境衛生センターでシルバー人材センターの委託して分別処理した後にリサイクル業者においてリサイクル（資源化）を行っている。 |
| 事業の背景 （経緯等） | （事業開始の背景やこれまでの経緯） 廃プラスチック・ペットボトルについては、平成21年6月末まで小松島リサイクルセンターに処理を委託していたが、平成21年7月から一般廃棄物処理等業務選定委員会による選定で徳島市の旭鉱石に変更。平成23年2月には小松島市一般廃棄物処理等業務評価委員会の結果を経て引き続き旭鉱石と契約を締結して現在に至る。 |

■事務事業の業績・推移（目標・実績）

| 成果指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | | | | 指標化できない成果 |
|------|---------|--------|--------|-------|-------|-----|-----------------|-----------|
| | 単位 | | H22 | H23 | H24 | H25 | 将来目標 (年度：平成) | |
| | 不燃ごみ類処理 | トン | | | | | | |
| | 目標 | | | 2,000 | 2,000 | | | |
| | 実績 | 1,958 | 2,158 | | | | | |
| | 達成度 | 100.0% | 100.0% | | | | | |

| 活動実績・参考となる指標 | 指標名 | 単位 | | H22 | H23 | H24 | H25 | 指標の説明 |
|--------------|---------|----|----|-----|-----|-----|-----|------------|
| | 不燃ごみ類分別 | | トン | 計画 | | | 900 | 900 |
| 実績 | | | | 915 | 928 | | | |
| 粗大ごみ等分別 | | トン | 計画 | | | 195 | 195 | 分別処理した量 |
| | | | 実績 | 136 | 316 | | | |
| 廃乾電池 | | トン | 計画 | | | 5 | 5 | 廃乾電池量 |
| | | | 実績 | 6 | 6 | | | |
| 廃プラスチック類 | | トン | 計画 | | | 900 | 900 | 廃プラスチック処理量 |
| | | | 実績 | 901 | 908 | | | |

■事務事業に係るコストの業績（目標・実績）

（単位：円）

| | | 22年度決算 | 23年度決算 | 24年度決算 | 23年度予算 | |
|----------|---------------|------------|------------|------------|--------------------------|--|
| 全体コスト（円） | A 直接事業費 | 48,996,728 | 48,477,345 | 0 | 49,411,000 | |
| | 財源内訳 | 国県支出金 | | | | |
| | | 地方債 | | | | |
| | | 利用者負担 | | | | |
| | | 一般財源 | 48,996,728 | 48,477,345 | | |
| | B 人件費 ①×② | 7,161,752 | 6,761,786 | 0 | | |
| | 職員平均人件費① | 7,161,752 | 6,761,786 | | | |
| 従事した割合②人 | 1.0 | 1.0 | | | | |
| A + B | | 56,158,480 | 55,239,131 | 0 | | |
| 単位コスト | 活動指標の説明 | 不燃ごみ類処理トン数 | 不燃ごみ類処理トン数 | | 備考 | |
| | 活動指標1単位当たりコスト | 28,682円/トン | 25,597円/トン | | 平成22年4月1日現在 人口41,507人 | |
| | 市民一人あたりのコスト | 1,353円/人 | 1,341円/人 | | 平成23年4月1日現在 人口41,204人 | |

■事業を取り巻く環境

| | |
|-----------------------|---|
| 国・県・他団体の動向や環境変化と今後の予測 | (社会状況、法改正、規制緩和、周辺の状況等や今後の予測) 中間処理について、徳島市は民間委託、阿南市は直営の施設で処理を行っているが、他の自治体でも将来的には民間委託に移行する方向である。また、現在進めているごみ処理の広域化と併せて検討する必要がある。 |
| 事業に対する住民の意見 | (意識調査・議会質疑等、事業に対する期待・要望・苦情など) 業務委託については、委託料の適正化について指摘があり、平成21年7月から廃プラスチック類の中間処理業務委託に際しては見直しを行ったが、他の種別のごみに関しても更なる経費節減を求められている。 |

■項目別評価・今後の課題

| 評価項目 | 評価結果 (該当にチェック) | 判断理由・評価コメント (具体的に記入すること) |
|-----------------------------------|---|--|
| 必要性 (市民ニーズ) | <input type="radio"/> ① 必要性が高い <input type="checkbox"/> ② どちらかといえば必要性がある <input type="checkbox"/> ③ 必要性が低い <input type="checkbox"/> ④ 必要性がない | 不燃ごみ処理は市民生活をする上で必要な事業である。 |
| 妥当性 (市で行わなければならないか) | <input type="radio"/> ① 市が行わないといけない <input type="checkbox"/> ② どちらかといえば市で実施 <input type="checkbox"/> ③ 必然性が低い <input type="checkbox"/> ④ 必然性がない | 一般廃棄物(生活ごみ)の収集・運搬・処分については、市の責務である。 |
| 効率性 (事業の手法は効率よいが、コスト削減の余地はないか) | <input type="radio"/> ① 効率的である <input type="checkbox"/> ② どちらかといえば効率的 <input type="checkbox"/> ③ どちらかといえば非効率的 <input type="checkbox"/> ④ 非効率的 | 収集業務のあり方を検討するとともに民間委託やシルバー人材センターを積極的に活用推進して一層の経費の削減と事務の効率化を図る。 |
| 緊急性 (他事業に優先し、実施する必要があるか) | <input type="radio"/> ① 緊急性が高い <input type="checkbox"/> ② 比較的緊急性がある <input type="checkbox"/> ③ 緊急性が低い <input type="checkbox"/> ④ 緊急性はない | 日常生活を維持するために遅滞なく適正に処理することが求められる。 |
| 成果 (目的の達成状況) | <input type="radio"/> ① 成果が上がっている <input type="checkbox"/> ② どちらかといえば上がっている <input type="checkbox"/> ③ どちらかといえば上がっていない <input type="checkbox"/> ④ 成果は上がっていない | 廃プラスチック類等中間処理業務委託の委託料を見直したことにより経費の節減とリサイクル率の向上が図られた。 |
| 今後の課題 | 更なる経費の削減と事務の効率化を図りながら、市民負担(手間)の軽減及び資源化率向上のため、資源の出しやすい環境づくり及び効率的な収集体制の構築を図る。 | |

■一次評価 (評価点は目安とし、総合的な評価をすること)

| | | | | | | |
|----|---|-------------|--------|--------------------|----------|---|
| 評価 | 2 | 1 拡 充 す る | 80点以上 | 評価点による判定 評価点 79 | 判定に至った理由 | 廃プラスチック類の処理については、更なる経費の削減がされたが、引き続き収集形態を含め、事務の効率化等経費の削減及びリサイクル率の向上を図る必要がある。 |
| | | 2 現状のまま継続する | 60～79点 | | | |
| | | 3 改善・効率化し継続 | 50～59点 | | | |
| | | 4 見直しの上縮小する | 40～49点 | | | |
| | | 5 終期設定し終了 | 30～39点 | | | |
| | | 6 休 止 | 20～29点 | | | |
| | | 7 廃 止 | 19点以下 | | | |

■改善・効率化・見直しの方向性 ※一次評価の判定が3・4の時は、必ず記入すること。

(具体的な改善等取組内容(方向性・対象・手段等について記述))

ごみ処理は市町村の責務であると法律で規定されているが、より一層の経費の削減及び事務の効率化を図るため、収集の一部民間委託も推進する。また、更なる減量・資源化のため、資源の出しやすい環境づくりが必要である。

■二次評価 (所管担当の一次評価を、総合評価し判定すること)

| | | | | |
|----|---|-------------|------|--|
| 評価 | 2 | 1 拡 充 す る | 判定説明 | 今後も引き続きコストの削減に務め、効率的な収集・運搬・処理体制を維持するとともに、資源の有効活用を図るため、適切な分別処理によるごみの減量・リサイクルに努めていくこと。 |
| | | 2 現状のまま継続する | | |
| | | 3 改善・効率化し継続 | | |
| | | 4 見直しの上縮小する | | |
| | | 5 終期設定し終了 | | |
| | | 6 休 止 | | |
| | | 7 廃 止 | | |