

平成24年度小松島市事務事業評価シート

■事業の位置づけ（基本事項）

整理番号 6 - 2 - 5

| | | | | | | |
|------------|--------------|----------------------|----------------------|----|--------|--------|
| 事務事業名 | 生活保護事業 | | | | 担当課係 | 生活福祉課 |
| 総合計画上の位置付け | 大項目 | 2. 「安心」のまちづくり | | | 記入担当者 | |
| | 中項目 | ①その人がその人らしく住める地域社会 | | | 内線等 | |
| | 小項目 | 3. 援護活動の充実と生活自立等への支援 | | | E-mail | |
| 事業の実施主体 | 市（委託・補助事業含む） | | | | 事業区分 | 経常事業 |
| 事業予算費目 | 款 | 3 | 民生費 | 項 | 4 | 生活保護費 |
| | 目 | 2 | 扶助費 | 事業 | 1 | 生活保護事業 |
| 開始年度 | 昭和 25 | 年度 | 根拠法令・要綱等 生活保護法、同施行令等 | | | |

■事務事業の概要（実施内容）

| | | | | | | |
|-------------------|--|--|--|--|--|--|
| 事業の対象 | （誰の、何のために事業を実施するのか） 生活保護の受給者及び申請者。 | | | | | |
| 事業の目的 （意図） | （事業実施によってどういう状態にしたいのか） 生活保護関係法令等に基づき、必要な保護を行い、最低限度の生活を保障するとともに自立を助長する。 | | | | | |
| 事業の内容 （内容・手法等） | （どういった仕事の内容で、どのような手法・手順で実施しているか） 申請受付後、金融機関や扶養義務者等への各調査を行い、ケース検討会議において保護の要否を決定する。また、保護開始後は援助方針を定め、可能な限り自立に向けた支援・援助等を行う。 | | | | | |
| 事業の背景 （経緯等） | （事業開始の背景やこれまでの経緯） 生活保護法施行以降、保護の実施機関として事業運営を行っている。 | | | | | |

■事務事業の業績・推移（目標・実績）

| 成果指標 | 指標名 | | 指標の説明 | | | | 指標化できない成果 |
|------|-------------------|------------|----------------------|------------|------------|-----|-----------|
| | 生活保護世帯・受給人員（年度平均） | | 生活保護受給世帯・人員の動向（年度平均） | | | | |
| | 単位 | | H23 | H24 | H25 | H26 | |
| 世帯・人 | 目標 | 575世帯 796人 | 590世帯 815人 | 620世帯 860人 | 630世帯 870人 | | |
| | 実績 | 602世帯 832人 | 611世帯 843人 | | | | |
| | 達成度 | 104.7% | 103.6% | | | | |

| 活動実績・参考となる指標 | 指標名 | | 単位 | H23 | H24 | H25 | H26 | 指標の説明 |
|--------------|-------|----|---------|---------|---------|---------|-----------------------|-----------------------|
| | 生活扶助費 | 千円 | 計画 | 396,000 | 400,000 | 410,000 | 415,000 | 衣食の他、日常生活を満たすのに必要な費用。 |
| | | | 実績 | 432,871 | 443,269 | | | |
| 住宅扶助費 | 千円 | 計画 | 88,000 | 90,000 | 930,000 | 950,000 | 住居、その他住宅の維持等に関する費用。 | |
| | | 実績 | 101,001 | 108,046 | | | | |
| 医療扶助費 | 千円 | 計画 | 633,000 | 650,000 | 670,000 | 690,000 | 診察・治療・薬剤・治療材料等に関する費用。 | |
| | | 実績 | 633,138 | 657,215 | | | | |
| 教育・介護・その他扶助費 | 千円 | 計画 | 58,760 | 60,400 | 610,000 | 620,000 | 義務教育、介護サービスその他に関する費用 | |
| | | 実績 | 50,223 | 46,252 | | | | |

■事務事業に係るコストの業績（目標・実績）

（単位：円）

| 全体コスト（円） | 関連事業費 | 23年度決算 | | 24年度決算 | | 25年度決算 | | 24年度予算 | |
|----------|-----------------|-----------|---------------|---------------|---------------|--------|--|---------------|--|
| | | A | 直接事業費 | 1,230,705,831 | 1,283,445,677 | | 0 | 1,312,564,000 | |
| 財源内訳 | A | 国県支出金 | 920,824,280 | 940,150,883 | | | | | |
| | | 地方債 | 0 | 0 | | | | | |
| | | 利用者負担 | 16,094,559 | 7,644,768 | | | | | |
| | | 一般財源 | 293,786,992 | 335,650,026 | | | | | |
| | | B | 人件費 ①×② | 40,722,689 | 39,207,539 | | 0 | | |
| 単位コスト | B | 職員平均人件費① | 5,817,527 | 5,601,077 | | | | | |
| | | 従事した割合②/人 | 7.00 | 7.00 | | | | | |
| | | A + B | 1,271,428,520 | 1,322,653,216 | | 0 | | | |
| 単位コスト | 活動指標の説明 | | 保護人員 816名 | 保護人員 843名 | | | 備考 | | |
| | 活動指標 1 単位当たりコスト | | 1,558,123 | 1,568,984 | | | 平成23年4月1日現在 人口41,204人 平成24年4月1日現在 人口40,876人 | | |
| | 市民一人あたりのコスト | | 30,857 | 32,358 | | | | | |

■事業を取り巻く環境

| | |
|-----------------------|--|
| 国・県・他団体の動向や環境変化と今後の予測 | (社会状況、法改正、規制緩和、周辺の状況等や今後の予測) 雇用情勢の低迷等により、「その他世帯」を中心に保護受給者数が増加傾向にあるため、「その他世帯」のうち、稼働能力を有する者に対し、ハローワークと連携した生活保護受給者等就労自立促進事業を実施することなどによって、その自立を促す方針である。また、昨今の社会情勢を受けて、生活保護法の基準改定や生活保護法の改正等も実施又はその方針となっているようであり、より厳格な生活保護事業の運営が求められるものと思われる。 |
| 事業に対する住民の意見 | (意識調査・議会質疑等、事業に対する期待・要望・苦情など) 特になし。 |

■項目別評価・今後の課題

| 評価項目 | 評価結果 (該当にチェック) | 判断理由・評価コメント (具体的に記入すること) |
|-----------------------------------|--|---|
| 必要性 (市民ニーズ) | <input type="radio"/> ① 必要性が高い | 日本国憲法第25条の理念に基き、最低限度の生活を保障するとともに、保護受給者の自立を助長することが目的とされており、必要性は非常に高い。 |
| | <input type="radio"/> ② どちらかといえば必要性がある | |
| | <input type="radio"/> ③ 必要性が低い | |
| | <input type="radio"/> ④ 必要性がない | |
| 妥当性 (市で行わなければならないか) | <input type="radio"/> ① 市が行わないといけない | 国からの法定受託事務である。 |
| | <input type="radio"/> ② どちらかといえば市で実施 | |
| | <input type="radio"/> ③ 必然性が低い | |
| | <input type="radio"/> ④ 必然性がない | |
| 効率性 (事業の手法は効率よいが、コスト削減の余地はないか) | <input type="radio"/> ① 効率的である | 定められた手続きに則って、適切な事業運営に努めている。 |
| | <input type="radio"/> ② どちらかといえば効率的 | |
| | <input type="radio"/> ③ どちらかといえば非効率的 | |
| | <input type="radio"/> ④ 非効率的 | |
| 緊急性 (他事業に優先し、実施する必要があるか) | <input type="radio"/> ① 緊急性が高い | 急迫状況にあるケースも想定されるため、場合によっては迅速に対応する必要がある。 |
| | <input type="radio"/> ② 比較的緊急性がある | |
| | <input type="radio"/> ③ 緊急性が低い | |
| | <input type="radio"/> ④ 緊急性はない | |
| 成果 (目的の達成状況) | <input type="radio"/> ① 成果が上がっている | 最低限度の生活を保障するとともに、経済的・社会的な自立を助長することが目的とされているが、様々な就労等の阻害要因もあることから、自立までには時間を要しているのが現状である。しかしながら、就労による保護廃止や収入増による保護費の低減等のケースもあり、一定の成果は上がっていると考えられる。 |
| | <input type="radio"/> ② どちらかといえば上がっている | |
| | <input type="radio"/> ③ どちらかといえば上がっていない | |
| | <input type="radio"/> ④ 成果は上がっていない | |
| 今後の課題 | 昨今の社会経済の状況等から、今後も生活保護の相談・新規申請等の増加にある。また、生活保護基準の見直しや生活保護法の改正等が実施又はその方針であることから、「漏給防止」、「濫給防止」及び「自立支援の充実等」を基本とした、迅速かつ的確でより厳格な事業運営に取り組むことが求められるものと思われる。 | |

■一次評価 (評価点は目安とし、総合的な評価をすること)

| | | | | | |
|----|---|-------------|---------|---------------------|--|
| 評価 | 2 | 1 拡 充 す る | 80 点 以上 | 評価点による判定 79 2 | 判定に至った理由 市民の最低限度の生活を保障する国の制度として、継続実施が必要である。 |
| | | 2 現状のまま継続する | 60～79点 | | |
| | | 3 改善・効率化し継続 | 50～59点 | | |
| | | 4 見直しの上縮小する | 40～49点 | | |
| | | 5 終期設定し終了 | 30～39点 | | |
| | | 6 休 止 | 20～29点 | | |
| | | 7 廃 止 | 19点以下 | | |

■改善・効率化・見直しの方向性 ※一次評価の判定が3・4の時は、必ず記入すること。

| |
|----------------------------------|
| 【具体的な改善等取組内容 (方向性・対象・手段等について記述)】 |
|----------------------------------|

■二次評価 (所管担当の一次評価を、総合評価し判定すること)

| | | | | |
|----|---|-------------|------|---|
| 評価 | 2 | 1 拡 充 す る | 判定説明 | 真に生活に困窮した人の最低生活の保証と自立を助長する制度として、今後も適正な事業の継続が必要であると考えます。 |
| | | 2 現状のまま継続する | | |
| | | 3 改善・効率化し継続 | | |
| | | 4 見直しの上縮小する | | |
| | | 5 終期設定し終了 | | |
| | | 6 休 止 | | |
| | | 7 廃 止 | | |