

平成26年度小松島市事務事業評価シート

■事業の位置づけ（基本事項）

| | | | | | | | | | |
|------------|---------------|--------------------------|-------|----------|--|---------|---------------|---|---|
| | | | | 整理番号 | 4 | - | 4 | - | 3 |
| 事務事業名 | 老朽危険空き家除却支援事業 | | | | 担当課係 | 住宅課・建築係 | | | |
| 総合計画上の位置付け | 大項目 | 1. 「安全」のまちづくり | | | 記入担当者 | | | | |
| | 中項目 | ①災害被害の減少 | | | 内線等 | | | | |
| | 小項目 | 3. 地震や津波の被害を軽減する減災のまちづくり | | | E-mail | | | | |
| 事業の実施主体 | 市（委託・補助事業含む） | | | | 事業区分 | 経常事業 | | | |
| 事業予算費目 | 款 | 8 | 土木費 | | 項 | 8 | 住宅費 | | |
| | 目 | 1 | 住宅管理費 | | 事業 | 7 | 老朽危険空き家除却支援事業 | | |
| 開始年度 | 平成 | 26 | 年度 | 根拠法令・要綱等 | 社会資本整備総合交付金交付要綱、小規模住宅地区等改良事業制度要綱、徳島県老朽危険空き家・空き建築物除却支援事業補助金交付要綱 | | | | |

■事務事業の概要（実施内容）

| | |
|-------------------|---|
| 事業の対象 | （誰の、何のために事業を実施するのか） 使用されておらず、かつ、今後も従来の用途に供される見込みのない建築物で構造の腐朽又は破損の程度及び防火上又は避難上の構造の程度の評点の合計が100点以上（150点中）であり、倒壊すれば接面（前面）道路を2分の1以上閉塞等し、避難等に支障をきたす恐れがあるもの |
| 事業の目的 （意図） | （事業実施によってどういう状態にしたいのか） 地震時等に倒壊等により道路を閉塞するおそれのある老朽化して危険な空き家及び空き建築物の除却を促進し、地域の防災性の向上を図るため |
| 事業の内容 （内容・手法等） | （どういった仕事の内容で、どのような手法・手順で実施しているか） 地震時等に倒壊等により道路を閉塞するおそれのある老朽化して危険な空き家の所有者への除却費用の補助金を交付する。 |
| 事業の背景 （経緯等） | （事業開始の背景やこれまでの経緯） 平成25年時点で空き家の戸数が全国で820万戸に増加しており空き家率も13.5%に上っている。また、それと併せて適切な管理が行われていない空き家も増加している。本市においても老朽危険空き家が増加していることから地域の防災性を向上させることを目的として所有者等が自発的に老朽危険空き家を除却するための補助金制度を創設した。 |

■事務事業の業績・推移（目標・実績）

| 成果指標 | 指標名 | | | 指標の説明 | | | | 指標化できない成果 |
|------|-------------|------|------|------------------|-----|-----------------|--|-----------|
| | 老朽危険空き家除却件数 | | | 老朽危険空き家の除却を行った件数 | | | | |
| | 単位 | H25 | H26 | H27 | H28 | 将来目標 （年度：平成） | | |
| 戸 | 目標 | 0 | 5 | 3 | 3 | | | |
| | 実績 | 0 | 0 | | | | | |
| | 達成度 | 0.0% | 0.0% | | | | | |

| 活動実績・参考となる指標 | 指標名 | 単位 | | H25 | H26 | H27 | H28 | 指標の説明 | |
|--------------|----------|----|----|-----|-----|-----|-----|-------|-----------------|
| | 老朽空家相談件数 | 件 | 計画 | | 0 | 10 | 20 | 20 | 所有者、近隣住民からの相談件数 |
| 実績 | | | | 0 | 13 | | | | |
| | | 計画 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | | 計画 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | |

■事務事業に係るコストの業績（目標・実績）

（単位：円）

| | | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 26年度予算 | |
|-----------|----------------|-----------|----------------------|--------|--------------------------|--|
| 全体コスト（円） | A 直接事業費 | 0 | 0 | 0 | 23,000 | |
| | 財源内訳 | 国県支出金 | | | | |
| | | 地方債 | | | | |
| | | 利用者負担 | | | | |
| | | 一般財源 | | | | |
| | B 人件費 ①×② | 0 | 727,687 | 0 | | |
| 職員平均人件費① | | 7,276,867 | | | | |
| 従事した割合②/人 | | 0.10 | | | | |
| A + B | 0 | 727,687 | 0 | | | |
| 単位コスト | 活動指標の説明 | | 除去した件数(0) + 相談件数(13) | | 備考 | |
| | 活動指標1 単位当たりコスト | | 55,976 | | 平成25年4月1日現在 人口40,733人 | |
| | 市民一人あたりのコスト | 0 | 18 | | 平成26年4月1日現在 人口40,333人 | |

■事業を取り巻く環境

| | |
|-----------------------|---|
| 国・県・他団体の動向や環境変化と今後の予測 | (社会状況、法改正、規制緩和、周辺状況等や今後の予測) 全国的な空き家の増加に伴い、平成27年5月に空家対策特別措置法が施行されている。今後も空き家の増加が見込まれる。 |
| 事業に対する住民の意見 | (意識調査・議会質疑等、事業に対する期待・要望・苦情など) 当該事業については、補助金を活用したい所有者からの相談が多いが、補助金の要件に該当しない場合も多く見受けられる。 |

■項目別評価・今後の課題

| 評価項目 | 評価結果 (該当にチェック) | 判断理由・評価コメント (具体的に記入すること) |
|-----------------------------------|---|--|
| 必要性 (市民ニーズ) | <input type="radio"/> ① 必要性が高い | 補助金を活用して空き家を除却したいという市民のニーズは非常に高い。 |
| | <input type="radio"/> ② どちらかといえば必要性がある | |
| | <input type="radio"/> ③ 必要性が低い | |
| | <input type="radio"/> ④ 必要性がない | |
| 妥当性 (市で行わなければならないか) | <input type="radio"/> ① 市が行わないといけない | 国費(50%)、県費(25%)及び市費(25%)を活用して行う補助事業であり、補助金の対象となるかどうかの判定は市が行う必要がある。 |
| | <input type="radio"/> ② どちらかといえば市で実施 | |
| | <input type="radio"/> ③ 必然性が低い | |
| | <input type="radio"/> ④ 必然性がない | |
| 効率性 (事業の手法は効率よいが、コスト削減の余地はないか) | <input type="radio"/> ① 効率的である | 老朽危険空き家に該当するかどうかの判定は、現地調査の上不良度判定を行っており、補助金の対象となるかどうかの判定は適切かつ効率的に行っている。 |
| | <input type="radio"/> ② どちらかといえば効率的 | |
| | <input type="radio"/> ③ どちらかといえば非効率的 | |
| | <input type="radio"/> ④ 非効率的 | |
| 緊急性 (他事業に優先し、実施する必要があるか) | <input type="radio"/> ① 緊急性が高い | 年々空き家が増加している状況から緊急性が高いと考えられる。 |
| | <input type="radio"/> ② 比較的緊急性がある | |
| | <input type="radio"/> ③ 緊急性が低い | |
| | <input type="radio"/> ④ 緊急性はない | |
| 成果 (目的の達成状況) | <input type="radio"/> ① 成果が上がっている | 相談件数に対して、事業実施がなかったため(補助金の要件に該当しなかった)成果としては上がっていない。 |
| | <input type="radio"/> ② どちらかといえば上がっている | |
| | <input type="radio"/> ③ どちらかといえば上がっていない | |
| | <input type="radio"/> ④ 成果は上がっていない | |
| 今後の課題 | 社会資本整備総合交付金を活用して行う事業であるため、国の予算状況に影響されやすい。 | |

■一次評価 (評価点は目安とし、総合的な評価をすること)

| 評価 | 事務事業の方向性 | 評価点による判定 | | 判定に至った理由 |
|----|-------------|----------|----|---|
| | | 評価点 | 判定 | |
| 2 | 1 拡 充 す る | 80点以上 | 2 | 当該事業については、本市も含めて全国的に空き家が増加している状況から市民のニーズが高く、現状のまま継続することが望ましいと考えられるため。 |
| | 2 現状のまま継続する | 60～79点 | | |
| | 3 改善・効率化し継続 | 50～59点 | | |
| | 4 見直しの上縮小する | 40～49点 | | |
| | 5 終期設定し終了 | 30～39点 | | |
| | 6 休 止 | 20～29点 | | |
| | 7 廃 止 | 19点以下 | | |

■改善・効率化・見直しの方向性 ※一次評価の判定が3・4の時は、必ず記入すること。

| |
|---------------------------------|
| 【具体的な改善等取組内容(方向性・対象・手段等について記述)】 |
|---------------------------------|

■二次評価 (所管担当の一次評価を、総合評価し判定すること)

| 評価 | 事務事業の方向性 | 判定説明 |
|----|----------|------|
| | | |