平成25年度小松島市重要事業実施に伴う政策等の形成過程説明シート

| 事務事業名 | 再生可 | J能工 | ネルギー等導入推進基金事業 | 整理番号 | | | |
|------------|------|----------------------|----------------------|---------|-----------------|--|--|
| | | | | 担当課係 | 市民生活課 | | |
| | 款 | 4 | 衛生費 | 記入者職・氏名 | | | |
| 事業予算費目 | 項 | 2 | 清掃費 | 内 線 等 | | | |
| 尹未 7 并 負 口 | | 4 | 環境対策費 | 事業区分 | 臨時事業 | | |
| | 大事業 | 6 | 公共施設再生可能エネルギー等導入推進事業 | 事業期間 | | | |
| 事業の実施主体 | 市(委託 | 補助 | 事業含む) | 尹未別旧 | 平成 24 年 ~ 25 年度 | | |
| 根 拠 法 令 等 | | | | | | | |

■事業の概要・全体計画等(政策の発生源、提案に至るまでの理由)

東日本大震災とそれに伴う原子力発電所の事故が発生し、東北地方を中心として甚大な被害をもたらすとともに、 エネルギー需給の逼迫を生じさせている。国の課題として、東北地方のみならず、地震や台風等による大規模な災害 に備え、再生可能エネルギー等の導入を支援し、災害に強く環境負荷の小さい地域づくりを全国的に展開するもので ある。

| | 手段(計画している主な活動の内容、手段、手順) | | | | | | | |
|-------|---|--|--|--|--|--|--|--|
| | 小松島市保健センター・ミリカホール施設に太陽光発電装置10Kwと蓄電池10Kwhの設置 | | | | | | | |
| 事業の内容 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | 効果(事業実施によってどういう状態・結果に結びつけるか) | | | | | | | |
| 事業の目的 | 災害時等に地域住民の保健衛生相談機能を維持するため、最低限必要な電力を確保する。 | | | | | | | |
| 争未の日的 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

■総合計画との整合性

| | ● เกล | | • | 重点目標 | | 基本目標 | |
|------------------|--------|----------------|-----|-----------------------|--|------|--|
| 事業目的が総合計画上の施策に結び | V10 | 総合計画上 の位置付け | 大項目 | 2. 「安心」のまちづくり | | | |
| ついているか? | いない | | 中項目 | ③生活環境への阻害要因の減少 | | | |
| | 01/201 | | 小項目 | 1. 環境への負荷の少ない循環型都市の構築 | | | |
| (囲中) | | | | | | | |

(理由)

地震や台風等による大規模な災害に備え、再生可能エネルギー等の導入を支援し、災害に強く環境負荷の小さい地域づくりを全国的に展開するという観点に立って創設された趣旨に鑑み、「環境への負荷の少ない循環型都市の構築」という総合計画の施策に結びついている。

■他の自治体の類似する政策との比較検討

再生可能エネルギー等導入推進基金制度を活用し、再生可能エネルギー設備等を県下の防災拠点施設等に導入する事業であり、他自治体の類似する政策も規模こそ違え、概ね太陽光発電と蓄電池を導入している。県内16市町村が太陽光発電と蓄電池設備の導入、吉野川市と海陽町は太陽光発電と蓄電池及びLED高所照明設備を導入、那賀町は小水力発電と蓄電池設備を導入し、災害に強く環境負荷の小さい地域づくりに取り組んでいる。

■市民参加の実施の有無とその内容 (有・ 便)) Oを入れてください。 対象(誰、何を対象にしているのか) 災害時に避難されてきた住民 事業の対象 意図(事業の狙いはなにか、対象をどう変えるのか) 保健センターは避難施設の中でも保健衛生相談機能の維持する上で、これらに必要な緊急用の電力を供給 事業の意図 し、拠点活動を支援する。 (市民、議会、事業対象者、意識調査等事業関係者からどのような意見・要望があるか) 事業に対する関係者から 議会より温暖化対策は地球規模の問題であり、東日本大震災により一段とその意識は高くなってい 要望等意見はどのような ものが寄せられているか る。今後も行政が率先して、太陽光パネル等の設置など、自然エネルギーの活用や二酸化炭素排出量 削減に取り組むべきと評価されている。 (社会状況、根拠法令、規制緩和、周辺の状況等は今後どのように変化していくか) 事業を取り巻く状況等

は、今後どう変化しますか?

地震や台風等による大規模な災害に備え、再生可能エネルギー等の導入を支援し、災害に強く環境負 荷の小さい地域づくりを全国的に展開する。

| | ■事務事業に係るコスト・財源措直・将来に渡るコスト計算、有効性について | | | | | | | | | | | | |
|----------|---|--|-------------|--------|---------|---------------|---------------|-------------------------|---------------|--|------|--------|------|
| | | | | | | 全体計 | <u> </u> | 25年度 | | 26年度 | 27年度 | 28年度以降 | 最終年度 |
| | | 財 | 国県 | 支 | 出金 | 18,5 | 00 | 18,500 | | | | | |
| | | 源 | 地 方 債 | | | 0 | | | | | | | |
| | | 内訳 | その他(和 | 引用者 | 負担等) | | 0 | | | | | | |
| 수 | 関 | ٥/١ | 一 般 財 源 | | 0 | | | | | | | | |
| 全体コスト | 連 | A 直接事業費(千円) | | 18,500 | | 18,500 | 8,500 0 | | 0 | 0 | 0 | | |
| | 業 | 人 | 人 正 規 職 員 数 | | 0.1 人 | | 0.1 人 | Д Д | | 人 | 人 | 人 | |
| | 費 | 件 | 職員人 | 人件 | - 費 ① | 874 | | 874 | | | | | |
| | | 臨時·嘱託職員数 | | 人 | | 人 | 人 | | 人 | 人 | 人 | | |
| | | 費 | 臨時・嘱託 | 職員0 | D賃金等② | | | | | | | | |
| | | В | 人件費計 | (千円 | 3) 1)+2 | -2 874 | | 874 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | A + B | | | | 19,3 | 74 | 19,374 | | 0 | 0 | О | 0 |
| 有効性 | ① この事務事業を行わない場合の影響にありますか? ありますか? を | | | | | 合の影響は a ない | | 入事業が対象 の県補助金 事業化さ | | 共団体が行う、防災拠点への再生可能エネルギーの導対象となっており、補助対象部分については100%金が交付される。されない場合、「環境への負荷の少ない循環型都市のいう総合計画の政策の推進が一つ遅れることになる。 | | | |
| につい | | | | | | а | ● できない できる | 理由 | 国により創行 付うべき事業 | 観点から単独で | | | |
| | | | | | | a ● ある | | | 理由 | | | | |
| 0 |)改善・効率化・見直しの方向性 ※上記において a を選択した場合、必ず記入してください。 | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | | | | | | | | | | | | |
| 有効 | 2 | | | | | | | | | | | | |
| 性 | 3 | 防災拠点に対する再生可能エネルギーの導入について、市民への啓発ディスプレー、パネルの設置を検討。 | | | | | | | | | | | |
| ar F | | | | | | | | | | | | | |

| 所属長による総合的なコメント

小松島市地球温暖化対策実行計画の具体的施策の一つとして、H22~23年度に行った地域グリーンニュー ディール事業に引続き、積極的に事業を推進し、市民の省エネ、環境、防災意識の向上につなげていく必要がある。